

Infra-Humanización: Atribución de Emociones Primarias y Secundarias y su Relación con Prejuicio Moderno

Marjorie Moreno Salas^{1,2}

Vanessa Smith-Castro

Universidad de Costa Rica, San José

Compendio

En el presente estudio participaron 170 estudiantes de dos carreras de la Universidad de Costa Rica: Derecho e Ingeniería. Se realizaron dos estudios, los cuales combinaron técnicas de investigación cualitativa y cuantitativa con el propósito de estimar la pertinencia de la teoría de la infra-humanización en el contexto costarricense. La primera hipótesis en estudio supone que las personas atribuyen a sus grupos de pertenencia más emociones secundarias (sentimientos) que primarias (emociones) y con ello estarían atribuyendo al propio grupo más esencia humana que a los exo-grupos. La segunda hipótesis indica que a mayor atribución de emociones primarias al exo-grupo mayor nivel de prejuicio moderno. Los resultados respaldan las hipótesis de trabajo y por lo tanto, abren paso a la necesidad de profundizar más la temática, en el contexto latinoamericano.

Palabras clave: Infra-humanización; Prejuicio; Emociones primarias; Emociones secundarias.

Infra-Humanization: Attribution of Primary and Secondary Emotions and its Relation to Modern Prejudice

Abstract

Two studies combining qualitative and quantitative techniques were developed in order to test the relevance of the theory of infra-humanization in Costa Rican contexts. Participants were 170 students from two Careers at the University of Costa Rica: Law and Engineering. The first hypothesis stated that people tend to attribute more secondary emotions than primary *emotions* to the ingroups, and thus tend attribute more human essence to ingroups than to outgroups. The second hypothesis stated that a larger allocation of the primary emotions to the exogrupos will correlate with higher level of modern prejudice. The results of this study support the hypothesis of the study and point out to the need for more research on infra-humanization in Latin American contexts.

Keywords: Infra-humanization; Prejudice; Primary emotions; Secondary emotions.

En Costa Rica es conocida la actitud xenofóbica y discriminatoria que se expresa en este momento de forma abierta en situaciones como comentarios, chistes, incluso mensajes de texto por teléfono móvil hacia diferentes grupos minoritarios, por ejemplo: migrantes colombianos y nicaragüenses.

Frente a este fenómeno social existen diferentes aproximaciones teóricas (ver Smith, 2006). Algunos planteamientos como la Teoría de la Personalidad Autoritaria ([TPA]; Adorno, Frenkel-Brunswik, Levinson, & Sanford, 1950) asocia el prejuicio con patrones de socialización punitivos. Mientras que otras aproximaciones teorías, como la deprivación relativa, asocian la hostilidad al sentimiento de que “uno ha sido injustamente privado de un bien u objeto que se merece”

(Crosby, 1976). La teoría de la identidad social pone énfasis en el impacto de las identidades sociales amenazadas en la emergencia de la hostilidad hacia los exo-grupos (Tajfel & Turner, 1979). Desde otros puntos de vista se hace énfasis en mecanismos cognitivos que contribuyen a la hostilidad intergrupales (ver Fiske, 2000). Igualmente, existen otras propuestas de índole social que tratan de explicar el por qué se perpetúan ciertas prácticas, tal es el caso de los estereotipos, el prejuicio y la discriminación (ver Smith, 2006).

En años recientes, un grupo de investigadores de la Universidad Católica de Louvain se ha dedicado a teorizar sobre la infra-humanización como otro fenómeno psicológico que puede contribuir a la comprensión de la hostilidad intergrupales (ver Leyens et al., 2001).

El planteamiento general de la teoría de la infra-humanización es que las personas poseen una tendencia

¹ Dirección: Universidad de Costa Rica, Instituto de Investigaciones Psicológicas, Ciudad Universitaria “Rodrigo Facio”, San José, Costa Rica. E-mail: maryyuri12@gmail.com

² Esta investigación recibió financiamiento de la Vice-rectoría de Investigación de la Universidad de Costa Rica. El equipo de investigación agradece al profesor Leyens y su equipo por el apoyo y la contribución

con esta investigación. A todos los profesionales del Instituto de Investigaciones Psicológicas y de otros Centros de Investigación que colaboraron con sus aportes y reflexiones durante la ejecución de la presente investigación.

a atribuir al propio grupo más humanidad que al exo-grupo. Específicamente, la infra-humanización consiste en reservar “la esencia humana” para el endo-grupo y atribuir a los exo-grupos menos humanidad.

Leyens et al. (2001) eligieron trabajar con la atribución de emociones como vía para acceder a la atribución de humanidad y han distinguido dos tipos de emociones, a saber, las emociones primarias y las emociones secundarias. Las primeras entendidas como las más cercanas a otras especies, asociadas con la naturaleza biológica, como el miedo; las últimas están asociadas con niveles superiores de interacción social, como la felicidad, más asociadas a los humanos (Leyens et al., 2001). Es decir, la diferencia deriva en que las emociones primarias también las experimentan miembros de otras especies, mientras que las emociones secundarias solamente se presentan en los seres humanos.

Igualmente la teoría sugiere que la infra-humanización está vinculada con el prejuicio, pues implica favoritismo grupal y derogación de los exo-grupos, lo cual llama la atención acerca de los procesos sutiles de exclusión. También se menciona que las personas tienden a no reconocer en los otros grupos las características humanas, lo que evidentemente los ubica más cerca de los “animales” y eso favorecería la presencia de situaciones discriminatorias y hostilidad intergrupal.

En la misma línea, para distinguir conceptos presentes en algunas lenguas y otras no, tales como emociones y sentimientos, Leyens et al. (2001) ubicaron los conceptos en emociones primarias y secundarias.

Siguiendo estas hipótesis, Leyens et al. (2001) se han dedicado a estudiar qué es típicamente humano para la mayoría de las personas y qué implicaciones tienen estas atribuciones para la interacción intergrupal.

Uno de los estudios contó con una muestra de estudiantes universitarios hablantes de cuatro idiomas diferentes, a saber, Francés, Inglés, Holandés, y Español. Con esta muestra de personas se revisó qué características distinguen las emociones primarias (más cercanas a los animales) de las secundarias (relacionas con la interacción social y propias de los seres humanos), y se obtuvo como resultado que la diferencia corresponde al tiempo de duración, la visibilidad, la causa de la emoción, interculturalidad y la edad de aparición.

En otros estudios Leyens et al. (2001) hipotetizaron que las personas tienden a atribuir a sus grupos de pertenencia más emociones secundarias que a los exogrupos. Para falsear esta hipótesis llevaron a cabo un estudio con dos grupos (estudiantes universitarios de Bélgica y España), de esta forma encontraron que efectivamente las personas atribuyen a sus grupos de pertenencia significativamente más emociones secundarias que primarias, por otro lado, no se encontró una diferencia entre la atribución de emociones primarias

al endo-grupo y exo-grupo. Esto significa una tendencia a atribuir características humanas al grupo de pertenencia, y una negación a reconocer esas mismas cualidades en los otros grupos, datos que condujeron a aceptar la hipótesis de trabajo.

En un segundo momento, Leyens et al. (2001) exploraron la atribución de emociones primarias y secundarias, en este caso negativas (melancolía) y positivas (felicidad) al endo-grupo y exo-grupo, con la hipótesis de que las personas tienden a atribuir al endo-grupo mayor cantidad de emociones secundarias, sean estas negativas o positivas. Para tales efectos brindaron a las personas una lista de palabras entre las que estaban emociones de ambos tipos. Los resultados apoyan la hipótesis formulada, pues en ambos grupos de estudiantes, la cantidad de emociones secundarias, positivas y negativas atribuidas al endo-grupo fueron mayores que las del exo-grupo.

Las investigaciones en esta línea resultan de especial relevancia en tanto giran entorno a la posibilidad de reforzar las líneas teóricas con que se trabaja en el país lo relativo a la hostilidad intergrupal u orientar la investigación en este campo y a la vez contar con datos científicos que permitan clarificar políticas y programas dirigidos a dicha problemática.

Estos planteamientos teóricos se consideran relevantes para el contexto costarricense, pues podrían contribuir a dilucidar el fenómeno del prejuicio y la discriminación desde un enfoque diferente, pues la xenofobia, el racismo y otras manifestaciones del conflicto intergrupal constituyen fenómenos multidimensionales y complejos, que se tornan más difíciles de abstraer en tanto se advierten en diferentes poblaciones.

Ahora bien, respecto del prejuicio, en el últimos años se ha presentado una importante discusión al respecto, en tanto parece existir una tendencia a que la expresión de prejuicios disminuya o se desvanezca (Oskamp, 2000).

La explicación planteada establece relación con las normas sociales que desapruueban la expresión abierta del prejuicio, lo cual se considera puede resultar en un antagonismo y por lo tanto, podría presentar formas sutiles o encubiertas de expresión del mismo y que actualmente, son reconocidas como *racismo simbólico* (Kinder & Sears, 1981), *racismo ambivalente* (Katz & Hass, 1988), *racismo aversivo* (Dovidio & Gaertner, 1986) o *racismo moderno* (McConahay, 1986). En esta investigación se adoptó el termino “prejuicio moderno” y por tanto, se manejó como una expresión sutil del prejuicio, el cual se conceptualizó como: “poseer actitudes sociales o creencias cognitivas derogatorias, expresar afecto negativo o presentar conductas discriminatorias hostiles hacia miembros de un grupo debido a su pertenencia a ese grupo en particular” Brown (1995) citado por Smith (2006).

Además, de acuerdo con los planteamientos anteriores, el prejuicio puede ser entendido como experimentar incomodidad, descontento, malestar, nerviosismo, intranquilidad, y a veces indignación, no se espera que se presenten expresiones directas del prejuicio, más bien, una especie de malestar e incomodidad (Dovidio & Gaertner, 1986; Katz & Hass, 1988).

Ahora bien, en el presente estudio interesó indagar la relación empírica entre la atribución de emociones primarias a los exo-grupos y el prejuicio moderno. Las hipótesis del estudio fueron que las personas tienden a atribuir al endo-grupo más emociones secundarias que al exo-grupo, trátase de emociones secundarias positivas o negativas y que ha mayor atribución de emociones primarias al exo-grupo, mayor nivel de prejuicio moderno.

Debido a los retos que plantea el estudio de las relaciones intergrupales y lo novedoso de la teoría de la infra-humanización, consideramos fundamental explorar el fenómeno en el contexto costarricense y su relación con el prejuicio moderno y de esta forma contar con datos de cómo sería posible aplicar la misma en el país, con las particularidades que ello significa.

Con el propósito anterior se llevaron a cabo 2 estudios de carácter exploratorio y de campo, que utilizaron técnicas de investigación cualitativas y cuantitativas.

Estudio 1

Método

Participantes

En el estudio 1 participaron de manera voluntaria 20 personas, 10 estudiantes de la carrera de Derecho y otros 10 de la Facultad de Ingeniería, todos de la Sede Central de la Universidad de Costa Rica.

En el estudio participaron 16 varones y 4 mujeres, en total 20 personas. El promedio de edad fue 28,55, el mínimo fue 18 y el máximo 65. De los participantes 19 se denominaron blanco mestizos y 1 chino-costarricense.

Respecto de la condición laboral, solamente 8 personas trabajan. El nivel socioeconómico se puntúo de 1 a 5 (se preguntó por posesión de bienes como teléfono móvil, automóvil y servicios del hogar), el promedio fue 2,89 y la moda 2, es decir las 20 personas poseen un nivel de clase media.

Instrumentos

Se utilizaron dos instrumentos de medición, el primero consistió en una guía de entrevista, la cual se conformó por siete preguntas generadores, ello con el fin de indagar aspectos como: cuál es la principal diferencia entre las emociones y los sentimientos, datos

relacionados con la edad de aparición, asimismo interesaba elaborar una lista de emociones y sentimientos.

Además, se aplicó un cuestionario con la intención de explorar los mismos contenidos de las entrevistas, pero con el propósito de cuantificar la información.

Posteriormente, se les solicitó a las personas participantes definir el significado de la palabra sentimiento y el de la palabra emoción.

Seguidamente, haciendo uso de un diferencial semántico, las personas identificaron algunas reacciones como emociones o sentimientos (esperanza, furia, resignación, serenidad, susto, rencor, pasión, buen humor, pánico, deseo, humillación y enfado), en seguida se les solicitó información sobre la duración de las mismas y la posibilidad de que fueran detectadas por otra persona, así mismo, se exploró la sensibilidad que los estudiantes le atribuirían a las diferentes reacciones y por último, se exploró la edad en que se experimentan las diferentes reacciones.

Procedimiento

Durante la recolección de información se realizaron dos entrevistas grupales con estudiantes de Derecho e Ingeniería. Una de las entrevistas fue efectuada en la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Costa Rica, la otra en las instalaciones del Instituto de Investigaciones Psicológicas de la misma Universidad, ambas actividades con una duración de 1 hora.

En ambas entrevistas, con la autorización de los/as asistentes se grabaron las sesiones en audio, se transcribieron y posteriormente fueron analizadas.

Para la aplicación de los cuestionarios, los/as estudiantes fueron contactados en las cercanías de las Facultades a la cuales pertenecían según las respectivas carreras.

Finalmente, para el análisis se utilizó el Paquete Estadístico para Ciencias Sociales SPSS 10.0.

Resultados

Diferencias entre Emoción y Sentimiento

En las entrevistas señaladas con anterioridad, se indagó acerca de lo que las personas consideraban típicamente humano, ello desde varias perspectivas, específicamente aseguraron que un sentimiento se diferencia de la emoción en tanto el:

sentimiento es algo más sublime que la emoción, el sentimiento bueno como lo vemos en el amor, en el cariño, como lo vemos en otros sentimientos, como puede ser tristeza no son tan violentos como lo es la emoción, la emoción si es más "reaccionaria" y generalmente, uno la ve en estas agrupaciones que reaccionan por emoción no por sentimientos, la emoción distorsiona la mente y el sentimiento no lo distorsiona y si lo distorsiona es más

leve que la emoción. (Declaración de uno de los participantes).

Igualmente, se mencionó:

el sentimiento es en tiempo extendido y es algo que esta dirigido hacia alguien, como el amor que siente a la pareja, el amor que se siente al compañero o el odio que se siente a alguien a los perros o lo que sea. (Declaración de uno de los participantes).

Mientras que respecto de la emoción, se explicó:

la emoción es algo que para mi .eh, como el compañero, es una cuestión que se experimenta frente a la situación, sea imprevista o no, pero es solo frente a esa situación y ya, por ejemplo, el examen que tengo ahora . . . en cambio el sentimiento es algo más permanente y más definido inclusive, porque a veces la emoción no puede ni definirse, yo puedo definir que siento rencor, miedo, pero ante una situación imprevista, veo un sujeto con un puñal y de repente y me empezó la adrenalina a subir y me bloqueé y no se si fue miedo, odio, o fue enojo o qué fue, esa sería la diferencia que yo haría. (Declaración de uno de los participantes).

Por otro lado, se afirmó:

bueno yo diría que es más una percepción del cuerpo, como uno al peligro inminente, entonces siente miedo . . . a la expectativa que le podría dar a uno un examen, ir a verse con alguien . . . Podría ser más químico a nivel de cuerpo y a nivel psicológico a nivel de mente, como un sentimiento. (Declaración de uno de los participantes).

Además se consideró “las emociones son más rápidas que los sentimientos, una emoción es impulsiva y un sentimiento es progresivo, va aumentando”.

Otro de los propósitos del estudio fue elaborar una lista de las reacciones que las personas consideraran típicamente humanas, dentro de las mencionadas se encuentran: Alegría, Dolor, Angustia, Inseguridad, Felicidad, Enojo, Violencia, Autodefensa, Resentimiento, Indiferencia, Miedo, Tranquilidad, Ira, Tristeza y Melancolía

Es relevante mencionar que de la lista de emociones y sentimientos recopilados en las entrevistas se ubicaron algunas de las más utilizadas por Leyens et al. (2001), tales como: la alegría, felicidad y melancolía. Otras expresiones no corresponden a emociones o sentimientos tal es el caso de la violencia, indiferencia, que más bien podrían considerarse acciones o actitudes.

Tabla 1
Diferencia entre Emoción y Sentimiento

Reactivos	ME	SD	n	Resultado
Esperanza	5,95	1,35	20	Sentimiento
Furia	3	2,42	18	Emoción
Resignación	4,74	1,72	19	Sentimiento
Serenidad	4,30	2,05	20	Sentimiento
Susto	2,47	1,80	19	Emoción
Rencor	5,58	1,42	19	Sentimiento
Pasión	4,05	2,30	20	Sentimiento
Buen humor	3,53	1,98	19	Sentimiento
Pánico	3,35	2,34	20	Emoción
Deseo	3,63	2,31	19	Sentimiento
Humillación	4,20	2,16	20	Sentimiento
Enfado	4,11	2,15	19	Sentimiento

Por otro lado, con un diferencial semántico (de 1 a 7) se exploraron otras expresiones con el fin de ser ubicadas como emociones o sentimientos. El criterio para determinar a cuál categoría pertenece cada una fue la media teórica (3,5 puntos).

De manera interesante, estos datos no coinciden con los propuestos por el equipo de investigación, ya que la mayoría fueron clasificados como sentimientos, solamente tres se ubicaron como emociones (furia, susto y pánico), aunque se esperaba que la mitad de estos fueron ubicados como tales (furia, susto, pánico, enfa-

do, pasión y deseo), no parece existir coincidencia en este aspecto. Paradójicamente, la desviación estándar de la mayoría de los puntajes es muy alta, en ocasiones seméjate al promedio, lo cual indica una alta dispersión de los puntajes, además de las cinco reacciones que se esperaba, tres no cumplieron el criterio por pocos puntos que los superan de la media teórica.

Este aspecto, es importante que se considere en estudios posteriores y con muestras de mayor tamaño.

El otro criterio que se exploró es el tiempo de duración, a mayor puntaje mayor tiempo.

La Tabla 2 contiene datos que respaldan lo anterior, por segunda vez, la furia, el susto y el pánico se consideran emociones o bien emociones primarias, es

decir, pero continúan excluidas las otras tres emociones que teóricamente se esperaba fueran ubicadas con las primeras.

Tabla 2
Tiempo de Duración de la Expresión de Emociones y Sentimientos

Reactivos	ME	SD	n	Resultado
Esperanza	5,70	1,38	20	Mucho tiempo
Furia	1,60	2,60	20	Poco tiempo
Resignación	4,26	1,52	19	Mucho tiempo
Serenidad	5,05	1,19	20	Mucho tiempo
Susto	2,15	1,08	20	Poco tiempo
Rencor	4,90	1,74	20	Mucho tiempo
Pasión	4,65	1,59	20	Mucho tiempo
Buen humor	4,90	1,44	20	Mucho tiempo
Pánico	3,15	1,69	20	Poco tiempo
Deseo	4,90	1,37	20	Mucho tiempo
Humillación	4,25	1,65	20	Mucho tiempo
Enfado	3,94	1,76	18	Mucho tiempo

Nota. Tiempo: Poco tiempo o mucho tiempo.

Respecto de la edad de aparición, en las entrevistas, las 20 personas sugirieron diferentes propuestas respecto de las edades de aparición de estas expresiones, sin embargo, en los instrumentos señalaron edades par-

ticulares; incluso en ambos grupos se mencionó que probablemente estas emociones y sentimientos están presentes desde antes del momento del nacimiento. Consecutivamente se detalla esta información en la Tabla 3.

Tabla 3
Edad de Aparición de las Emociones/Sentimientos

Reactivos	ME	SD	n	Resultado
Esperanza	8,79	5,65	19	Corta edad
Furia	7	5,38	19	Corta edad
Resignación	10,21	7,2	19	Mayor edad
Serenidad	12,84	11,33	19	Mayor edad
Susto	4,74	4,96	19	Corta edad
Rencor	9,06	4,58	18	Mayor edad
Pasión	11,84	4,34	19	Mayor edad
Buen humor	7,37	6,45	19	Corta edad
Pánico	6,95	6,63	19	Corta edad
Deseo	6,37	5,34	19	Corta edad
Humillación	7,89	4,14	19	Corta edad
Enfado	6,68	5,46	19	Corta edad

Nota. La media teórica fue 8,36 años, el mínimo 2,08 y el máximo 22,18.

A menor edad de aparición reportada fue 4,74 para el susto, seguida por 6,37 del deseo, mientras que los de mayor puntaje fueron serenidad con una edad promedio de 12,84, seguido por la pasión con una edad de 11,84. Aunado a lo anterior, es necesario considerar

las desviaciones estándar, parece ser que los promedios no son datos homogéneos, pues las desviaciones estándar en todas las columnas se asemejan mucho a las medias, lo cual indica una importante variedad de distribución en los datos.

Discusión

Los datos anteriores indican que efectivamente las personas en el contexto costarricense establecen una diferencia entre emociones y sentimientos, la cual puede ser extrapolada a emociones primarias y secundarias, pese a lo anterior, algunos datos no han resultado tal y como se esperaba, pues una vez que se solicitó clasificar emociones y sentimientos, no existe la coincidencia esperada.

Sin embargo, las personas que participaron si establecieron una diferencia entre la edad de aparición de las emociones y los sentimientos, siendo las emociones primarias, las que primero se manifiestan, datos que respaldan los postulados de la teoría de la infra-humanización.

Finalmente, se considera que la clasificación emociones primarias y secundarias si puede ser empleada en el país, siendo fundamental explorar un poco más los datos recién revisados.

Estudio 2

Método

Participantes

En esta investigación participaron 150 estudiantes de la Universidad de Costa Rica. Y se aplicaron la misma cantidad de cuestionarios, 75 a estudiantes de Derecho y 75 a estudiantes de la Facultad de Ingeniería.

Los criterios de inclusión utilizados fueron ser mayor de 18 años de edad y estar debidamente matriculado en las respectivas carreras de la Universidad de Costa Rica.

Descripción de la Muestra. El 61,3% ($n=92$) de las personas que participaron fueron varones, mientras que el restante 38,7% ($n=58$) mujeres.

En cuanto a la edad, el promedio fue 23, 31 años, mientras que la moda fue 21 años.

Respecto del nivel socioeconómico este se puntuó de 1 a 5 siendo el promedio 2,94 y la moda 3, lo cual señala que el nivel socioeconómico de las 150 personas es medio alto, similar al de los/as participantes del estudio anterior.

El 50% estudiaba Derecho y el otro 50% Ingeniería. Respecto del año de carrera, la mayor parte de la gente cursaba el tercer año, es decir el 74% ($n=111$), seguido por segundo año con un 18% ($n=27$), después se ubicaron los de cuarto año con 6% ($n=9$), seguido por quinto 1,3% ($n=2$) y primero 0,7% ($n=1$).

De igual forma el 93,9% de las participantes aseguraron pertenecer al grupo blanco mestizo ($n=139$), seguido por un 4,7% ($n=7$) chinocostarricense y 1,4% ($n=2$) afrocostarricense.

En cuanto a la situación laboral de las personas, un 67,3% ($n=101$) no trabaja.

Instrumentos

En este estudio se utilizó un cuestionario de 62 reactivos, con el cual se exploró la información socio-demográfica y posteriormente, se les solicitó a los participantes que completaran información sobre atribución de emociones primarias y secundarias hacia sí mismos (endogrupo) y el otro grupo (exogrupo). Específicamente, se emplearon emociones secundarias positivas (felicidad, deleite, disfrute), emociones primarias positivas (alegría, placer, pasión), emociones secundarias negativas (melancolía, resignación, desamparo) y emociones primarias negativas (aversión, cólera, irritación).

Finalmente, los estudiantes completaron una escala de prejuicio moderno, que se conformó por 13 ítems, las categorías de respuesta de la escala fueron: 1. *Muy en desacuerdo*, 2. *En desacuerdo*, 3. *Ni de acuerdo ni en desacuerdo*, 4. *De acuerdo*, y 5. *Muy de acuerdo*. La Tabla 4 presenta los datos psicométricos de dicha escala.

Tal y como se detalla en la tabla, la escala obtuvo un coeficiente alpha de Cronbach de 0,90, dato que indica una adecuada consistencia interna del instrumento.

En relación con las correlaciones ítem-total de la escala, el que puntuó más bajo correspondió a: “Me siento incomodo/a cuando estoy con estudiantes de Ingeniería/Derecho” con un puntaje de 0,17. Seguido por el reactivo “Algunas veces desconfió de los estudiantes de Ingeniería/Derecho”, con un puntaje de 0,44.

Los que obtuvieron una mayor correlación fueron “los estudiantes de Ingeniería/Derecho aportan muy poco a la sociedad costarricense” y “algunas veces siento repulsión por los estudiantes de Ingeniería/Derecho”, ambos con una correlación ítems total de 0,70.

Procedimiento

Como parte de las actividades de validación del instrumento se ejecutaron dos procedimientos, el primero con un grupo de 22 estudiantes de Psicología de la Universidad de Costa Rica (se encontraban matriculados en un curso avanzado de investigación cuantitativa). Se les entrenó en la técnica de entrevista cognitiva (hablar en voz alta) y posteriormente, en parejas mediante un juego de roles los estudiantes emplearon la técnica; a continuación emitieron sus criterios acerca del instrumento, a raíz de este proceso se modificaron diferentes aspectos de los cuestionarios.

Seguidamente, se sometió a consideración de un grupo de investigadores del Instituto de Investigaciones Psicológicas y del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) la propuesta de investigación y los instrumentos de recolección de datos. De dicha reunión se derivaron resultados similares a los del proceso anterior.

Tabla 4
Análisis de Consistencia Interna para los Ítems de la Escala de Prejuicio Moderno

Ítems	ME	SD	r_{it}
1.Me gusta estar con estudiantes de Ingeniería/Derecho*	2,42	1,20	0,65
2.Algunas veces siento repulsión por los estudiantes de Ingeniería/Derecho	2,05	1,06	0,70
3.Me siento incomodo/a cuando estoy con estudiantes de Ingeniería/Derecho	1,50	,78	0,17
4.Algunas veces me siento atemorizado por los estudiantes de Ingeniería/Derecho	2,14	1,14	0,60
5.Los estudiantes de Ingeniería/Derecho aportan muy poco a la sociedad costarricense.	2,13	1,19	0,70
6.En general me siento muy bien cuando estoy con estudiantes de Ingeniería/Derecho*	2,11	1,12	0,66
7.Siento cierto desprecio por los estudiantes de Ingeniería/Derecho	2,35	1,15	0,63
8.Siento admiración por los/as estudiantes de Ingeniería/Derecho*	2,22	1,14	0,61
9.Algunas veces siento repudio por los estudiantes de Ingeniería/Derecho	2,21	1,12	0,67
10.Los estudiantes de Ingeniería/Derecho aportan poco a la UCR.	2,48	1,22	0,66
11.Siento un poco de lástima por los estudiantes de Ingeniería/Derecho	2,90	1,03	0,57
12.Algunas veces siento que los estudiantes de Ingeniería/Derecho no son tan valiosos como otros grupos de estudiantes	2,74	,93	0,67
13.Algunas veces desconfío de los estudiantes de Ingeniería/Derecho	3,34	1,09	0,44
Número de participantes		143	
Coefficiente alpha de Cronbach		0,90	

Nota. *Ítems re-codificados.

Después de estas actividades se realizaron cambios en los instrumentos referentes al lenguaje, el orden de las preguntas, y la redacción, entre otros.

Para el análisis de los datos se utilizó el Paquete Estadístico para Ciencias Sociales, se recurrió al uso de técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales como análisis de frecuencias, análisis de correlación, pruebas de hipótesis, análisis de consistencia interna y análisis de componente principales.

Resultados

Los resultados del presente estudio fueron formulados considerando dos hipótesis de trabajo, la primera señaló que: las personas tienden a atribuir al endo-grupo más emociones secundarias que al exo-grupo, trátese de emociones secundarias positivas o negativas.

Con el propósito de falsear esta hipótesis se efectuaron varios análisis, a continuación se presentan los resultados de estas pruebas³.

Para el estudio se utilizaron emociones primarias y secundarias positivas y negativas, el primer análisis se

relaciona con la atribución de emociones primarias al endo-grupo y al exogrupo, la Figura 1, señala los estadísticos respectivos.

Respecto de los estudiantes de Derecho, una prueba *t* para muestras apareadas indicó que no existe una diferencia significativa [$t(68) = -.54, ns$] entre los puntajes de emociones primarias atribuidas al exogrupo (4,79) y al propio (4,72), sin embargo, se atribuyó mayor cantidad de emociones primarias al exogrupo (estudiantes de Ingeniería), tal y como se planteó teóricamente, es decir, una tendencia a reservar la esencia humana para el propio grupo.

En tanto, los estudiantes de Ingeniería atribuyeron al propio grupo más emociones primarias, (4,85) que al grupo de estudiantes de Derecho (4,61), dato que es contrario a lo esperado. Una prueba *t*, señaló una diferencia significativa entre la atribución de emociones primarias [$t(71) = -2,22, p < .05$].

Continuando con el análisis, respecto de la atribución de emociones secundarias, la Figura 2 contiene los datos sobre las emociones secundarias y la atribución de las mismas, en este caso, ambos grupos se atribuyen a sí mismos más emociones secundarias que al otro grupo, coincidiendo con lo esperado teóricamente. Las pruebas *t* para ambos grupos indicaron diferencias estadísticamente significativas: estudiantes de derecho [$t(67) = -2,03, p < .05$], estudiantes de Ingeniería, [$t(66) = -7,61, p < .01$].

Una segunda especificidad de los datos se relaciona con la atribución de emociones primarias y secundari-

³ Los análisis fueron repetidos utilizando un análisis de varianza de 2 (Ingeniería vs. Derecho) x 2 (Emociones primarias vs. Emociones Secundarias) x 2 (Emociones positivas vs. Emociones negativas) de mediciones repetidas en los dos últimos factores. Los análisis arrojaron los mismos resultados que aquí se presentan utilizando pruebas *t*. Decidimos presentar los resultados de las pruebas, debido a que son de mejor comprensión.

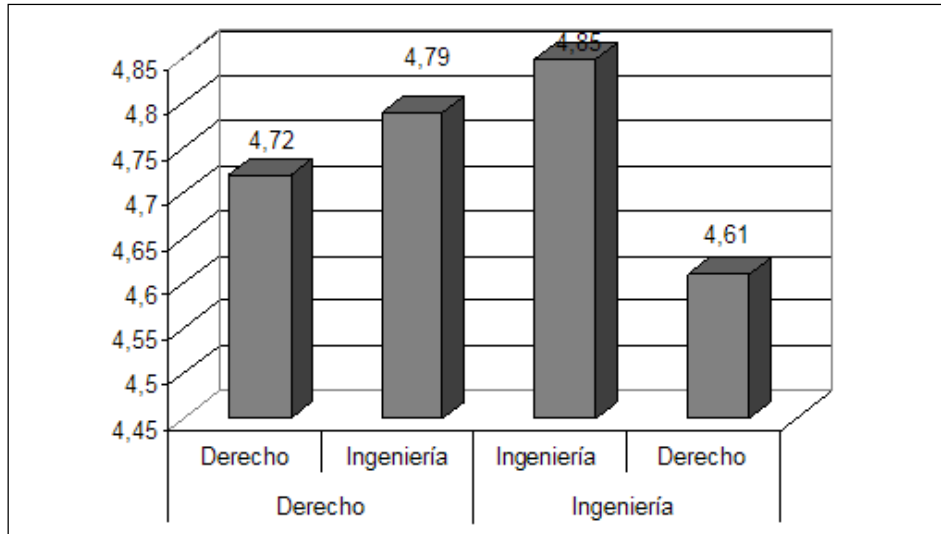


Figura 1. Atribución de emociones primarias al endogrupo y exogrupo. Nota: las categorías de respuesta fueron de 1 a 7, a mayor puntaje mayor atribución de emociones.

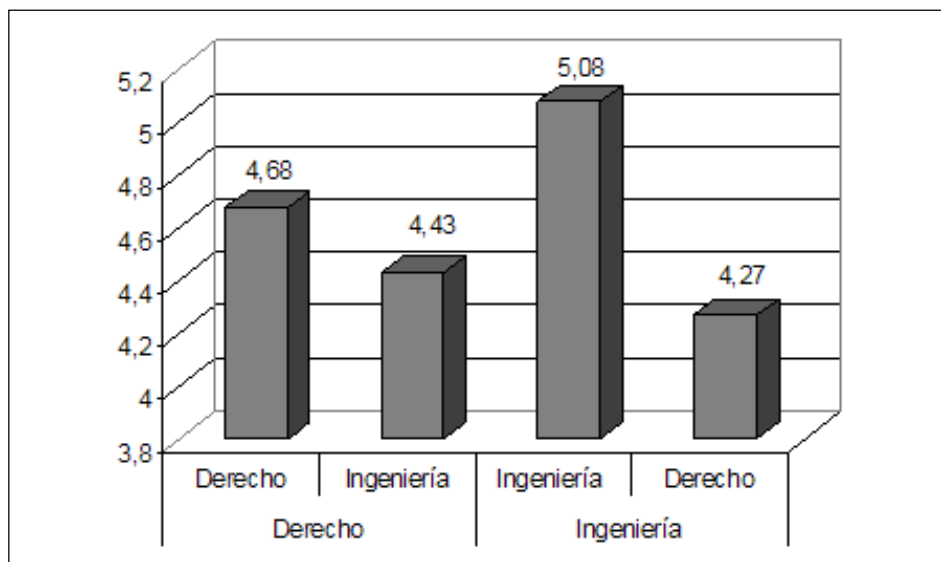


Figura 2. Atribución de emociones secundarias al exogrupo y endogrupo. Nota. Las categorías de respuesta fueron de 1 a 7, a mayor puntaje mayor atribución de emociones.

as, de modo que estas fueron divididas en positivas y negativas las cuales se presentan en la Tabla 5.

El análisis mencionado se realizó de acuerdo con la carrera que cursaban las personas que participaron en el estudio, más tarde, se efectuaron varios análisis de prueba de hipótesis, la Tabla 5, resume los datos que respaldan la teoría. En primera instancia se esperaba que las personas atribuyeran al exo-grupo más emociones primarias que al propio, en este caso sucedió de esta forma para el grupo de Ingeniería en una ocasión.

En cuanto a las emociones secundarias la hipótesis señalaba que la atribución de emociones secundarias

fueran positivas o negativas sería mayor para el propio grupo, tal y como es notable en los estudiantes de Ingeniería, pues en cuanto a las emociones secundarias negativas se atribuyeron a sí mismos un promedio de 5,23, frente a un 3,92 para el otro grupo, diferencia que resultó significativa, mientras que en cuanto a las emociones secundarias positivas sucede lo mismo, atribuyeron al grupo de pertenencia un puntaje de 4,94 y al otro grupo un 4,53, nuevamente esta diferencia resultó significativa.

Contrario a lo anterior, esos resultados se repitieron con los estudiantes de Derecho únicamente en el caso de las emociones secundarias negativas, pues se asigna-

Tabla 5
Atribución de Emociones Primarias y Secundarias Positivas y Negativas para los Diferentes Grupos

Emociones atribuidas	Ingeniería		Pruebas <i>t</i>	Derecho		Pruebas <i>t</i>
	I	D		D	I	
Emociones primarias positivas	5,01	4,46	$t(71)=-3,66, p<.01$	4,88	4,84	$t(67)=-.26, ns$
Emociones secundarias negativas	5,23	3,92	$t(64)=-8,11, p<.01^*$	4,89	3,83	$t(64)=-5,96, p<.01^*$
Emociones secundarias positivas	4,94	4,53	$t(65)=-2,55, p<.05^*$	4,54	4,96	$t(67)=2,96, p<.05$

Nota. Los puntajes de respuestas fueron de 1 a 7, a mayor puntaje, mayor atribución de emociones. Símbolos: I= Ingeniería, D= Derecho. *Resultados de respaldan los postulados teóricos respecto de la atribución de emociones secundarias. **Dato que respalda los postulados teóricos respecto de la atribución de emociones primarias

ron a sí mismos un 4,89 y a los otros y un 3,83, distancia que resultó significativa, pero no sucede lo mismo con las emociones secundarias positivas, ya que en esta ocasión establecieron un mayor puntaje a los estudiantes del exo-grupo (4,96) y un puntaje menor al propio grupo (4,54), esta diferencia resultó significativa.

Aunque existen estas diferencias, los resultados anteriores respaldan la teoría, es importante indagar cuál aspecto puede estar determinando estas diferencias entre los estudiantes de Derecho e Ingeniería, pues se revisó el papel de la variable sexo, pero no reveló diferencias significativas.

Otra de las variables de interés del estudio correspondió al nivel de prejuicio, los datos de la tabla 6 señalan que los estudiantes de ingeniería presentan niveles más altos de prejuicio que los de Derecho, de esta forma los ítems con menos puntaje corresponden a: "algunas veces me siento atemorizado por los estudiantes de Ingeniería/Derecho" para ambos grupos, con un promedio de 1,64 para Derecho y 1,40 para Ingeniería.

Por otro lado, para determinar si existía una diferencia significativa entre los medias de cada una de las carreras de acuerdo con el prejuicio, se llevó a cabo una prueba *t* para muestras independientes. El grupo de Derecho puntuó un 2,04 y de Ingeniería un 2,70, los resultados señalan una diferencia significativa entre ambos, [$t(148)=-5,96, p<.001$].

Al respecto, se considera que esto puede estar relacionado con el hecho de estudiar Derecho y el componente social que podría abarcar esta disciplina, pues en primera instancia no se identificaron diferencias relacionadas con el sexo.

La segunda hipótesis del estudio señaló: a mayor atribución de emociones primarias al exo-grupo, mayor nivel de prejuicio moderno. Para ello se realizó un análisis de correlación simple entre los dos grupos, la correlación entre la escala de prejuicio y la atribución de emociones primarias positivas y negativas.

Los datos señalan que la atribución de emociones primarias y la variable prejuicio moderno no resultan

significativas para ninguno de los grupos. Lo contrario sucede si las emociones se separan en secundarias positivas y negativas, pues para el caso de los estudiantes de Ingeniería se presentaron correlaciones significativas tanto para las positivas ($r = -.3, p < .01$) como las negativas ($r = .27, p < .05$) lo cual indica que a mayor prejuicio moderno mayor atribución de emociones primarias positivas y negativas al exo-grupo.

Lo mismo sucede para el grupo de Derecho, pero los resultados indican, únicamente una correlación significativa entre la escala de prejuicio y la atribución de emociones primarias negativas al exo-grupo ($r = .32, p < .05$).

Discusión General

Los datos revisados anteriormente resultan reveladores en diferentes sentidos: el equipo de investigación decidió trabajar con estudiantes universitarios con el fin de replicar adecuadamente los estudios belgas, ya que la población de las investigaciones previas corresponde principalmente a estudiantes españoles y belgas. En principio las investigadoras planificaron trabajar con estudiantes de las sedes regionales, sin embargo, después, ello fue modificado, considerando que si los planteamientos teóricos resultan indiscutibles, los mismos resultados debían presentarse en estudiantes de dos Facultades de una misma sede.

El supuesto de las investigadoras ha recibido respaldo a nivel empírico, pues los resultados apoyan los supuestos de la investigación.

En cuanto a la división entre emociones primarias y secundarias, los datos anteriores señalan en primera instancia, que la categorización: emociones primarias y secundarias corresponde con la distinción entre emociones y sentimientos que han propuesto Leyens et al. (2001).

En este momento, con algunas variaciones se puede afirmar que los grupos atribuyeron al exo-grupo más emociones primarias que secundarias, sin embargo Leyens, en uno de los estudios reportó que estos datos

Tabla 6
Resultados de la Escala de Prejuicio

Ítems	Derecho		Ingeniería	
	ME	SD	ME	SD
1.Me gusta estar con estudiantes de Ingeniería/Derecho*	2,54	0,91	3,30	0,99
2.Algunas veces siento repulsión por los estudiantes de Ingeniería/Derecho	2,16	1,13	2,77	1,21
3.Me siento incomodo/a cuando estoy con estudiantes de Ingeniería/Derecho	1,81	0,98	2,37	1,12
4.Algunas veces me siento atemorizado por los estudiantes de Ingeniería/Derecho	1,64	0,94	1,40	0,68
5. Los estudiantes de Ingeniería/Derecho aportan muy poco a la sociedad costarricense.	1,79	0,97	2,51	1,19
6.En general me siento muy bien cuando estoy con estudiantes de Ingeniería/Derecho*	2,48	0,90	3,04	0,86
7.Siento cierto desprecio por los estudiantes de Ingeniería/Derecho	1,76	1,03	2,57	1,24
8.Siento admiración por los/as estudiantes de Ingeniería/Derecho*	2,98	1,07	3,72	0,96
9.Algunas veces siento repudio por los estudiantes de Ingeniería/Derecho	1,77	1,04	2,46	1,14
10. Los estudiantes de Ingeniería/Derecho aportan poco a la UCR	1,92	1,01	2,80	1,17
11.Siento un poco de lástima por los estudiantes de Ingeniería/Derecho	1,89	1,06	2,60	1,13
12.Algunas veces siento que los estudiantes de Ingeniería/Derecho no son tan valiosos como otros grupos de estudiantes	1,77	0,92	2,61	1,13
13.Algunas veces desconfío de los estudiantes de Ingeniería/Derecho	1,97	1,01	3	1,19

Tabla 7
Matriz de Correlaciones para las Variables Prejuicio y Atribución de Emociones Primarias

		Emociones primarias	Emociones primarias positivas	Emociones primarias negativas
		Escala de prejuicio	Derecho	0,18
	Ingeniería	-0,07	0,31**	0,27*

Nota. *Correlación significativa al .05. **Correlación significativa al .01.

no fueron concluyentes. Al respecto, en nuestro estudio se mantiene un patrón con el grupo de estudiantes de Derecho, quienes en dos ocasiones otorgaron puntajes de manera opuesta a lo esperado.

En cuanto a las emociones secundarias tanto positivas como negativas sucedió lo mismo, solamente se presentó una variación con los estudiantes de Derecho, pero estos datos igualmente respaldan la hipótesis de que los grupos se reservan la esencia humana para sí mismos.

En tanto, uno de los aspectos empíricos importantes del estudio fue vincular la infra-humanización con el prejuicio moderno, es sabido que en este momento no es “bien visto” que las personas se expresen de manera negativa y abierta sobre diferentes grupos culturales, o sociales, en el caso de Costa Rica, de especial relevancia resultan los nicaragüenses, colombianos, grupos homosexuales y otras minorías.

Respecto a lo anterior, las Ciencias Sociales han advertido que la inexpressión de esta inconformidad hacia ciertos grupos, no necesariamente significa su desaparición o bien una mejora en las relaciones intergrupales. De la misma forma, las normas sociales y la deseabilidad social, provocan que cada vez sea más complejo tratar de capturar estos fenómenos con los diferentes instrumentos de medición, la teoría de la infra-humanización resulta una medición de forma indirecta, la cual se considera es conveniente continuar empleándola en el país; es decir, uno de los objetivos de esta investigación fue estimar la aplicabilidad de la teoría de la infra-humanización en Costa Rica desde las Ciencias Sociales, y los resultados señalan la conveniencia de continuar con este proceso.

Se espera de esta forma que en futuras investigaciones sobre hostilidad intergrupala, prejuicio, y discriminación, se utilicen la atribución de emociones pri-

marías y secundarias, en el entendido de la que la teoría de la infra-humanización supone que los grupos se reservan para ellos la esencia humana.

Otro de los aportes del estudio efectuado es la cantidad de investigación que esta pendiente acerca del tema; desde continuar indagando en los posibles factores que atravesaron la respuestas de los 75 estudiantes de Derecho, hasta estudios correlacionales entre infra-humanización y otros constructos como la discriminación, los estereotipos, y la posible relación con otras teorías como la identidad social, tópicos a los que Demoulin et al. (2004) se han referido anteriormente, pero en el país se debe iniciar por recopilar datos empíricos sobre el alcance de estas teorías y de esa manera relacionarlas con propuestas restantes como la de la infra-humanización.

Referencias

- Adorno, T., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, D., & Sanford, R. (1950). *The authoritarian personality*. New York: Harper & Row.
- Crosby, F. (1976). A model of egoistical relative deprivation. *Psychological Review*, 83, 85-113.
- Demoulin, S., Leyens, J., Paladino, P., Torres, R., Rodríguez, A., & Dovidio, J. (2004). Dimensions of "uniquely" and "non-uniquely" human emotions. *Cognición y Emoción*, 18, 71-96.
- Dovidio, J., & Gaertner, S. (1986). Prejudice, discrimination and racism: Historical trends and contemporary approaches. In J. F. Dovidio & S. L. Gaertner (Eds.), *Prejudice, discrimination and racism* (pp. 1-34). Orlando, FL: Academic Press.
- Fiske, S. (2000). Sterotyping, prejudice, and discrimination at the seam between the centuries: Evolution, culture, mind, and brain. *European Journal of Social Psychology*, 30, 299-322.
- Katz, I., & Hass, R. (1988). Racial ambivalence and value conflict: Correlational and priming studies of dual cognitive structures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 55, 893-905.
- Kinder, D. R., & Sears, D. O. (1981). Prejudice and politics: Symbolic racism versus racial threats to the good life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 40, 414-431.
- Leyens, J., Rodríguez, A., Rodríguez, R., Gaunt, R., Paladino, M., Vaes, J., et al. (2001). Psychological essentialism and the differential attribution of uniquely human emotions to ingroups and outgroups. *European Journal of Social Psychology*, 31, 395-411.
- McConahay, J. B. (1986). Modern racism, ambivalence, and the modern racism scale. In J. F. Dovidio & S. L. Gaertner (Eds.), *Prejudice, discrimination, and racism* (pp. 91-125). San Diego, CA: Academic.
- Oskamp, S. (2000). Multiple paths to reducing prejudice and discrimination. In S. Oskamp (Ed.), *Reducing prejudice and discrimination* (pp. 1-19). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Smith, V. (2006). La psicología social de las relaciones intergrupales: modelos e hipótesis. *Revista Actualidades en Psicología*, 20, 45-71.
- Tajfel, H., & Turner, J. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. In S. Worchel & W. G. Austin (Eds.), *The social psychology of intergroup relations* (pp. 33-47). Monterey, CA: Brooks.

Received 16/11/2008

Accepted 15/03/2009

Marjorie Moreno Salas. Universidad de Costa Rica, San José, Costa Rica.

Vanessa Smith-Castro. Universidad de Costa Rica, San José, Costa Rica.